

# Forma Canonica (II)

1) Premessa, 2) Premessa 4) Premessa, 5) Premessa

---

3) Concl./prem.der.

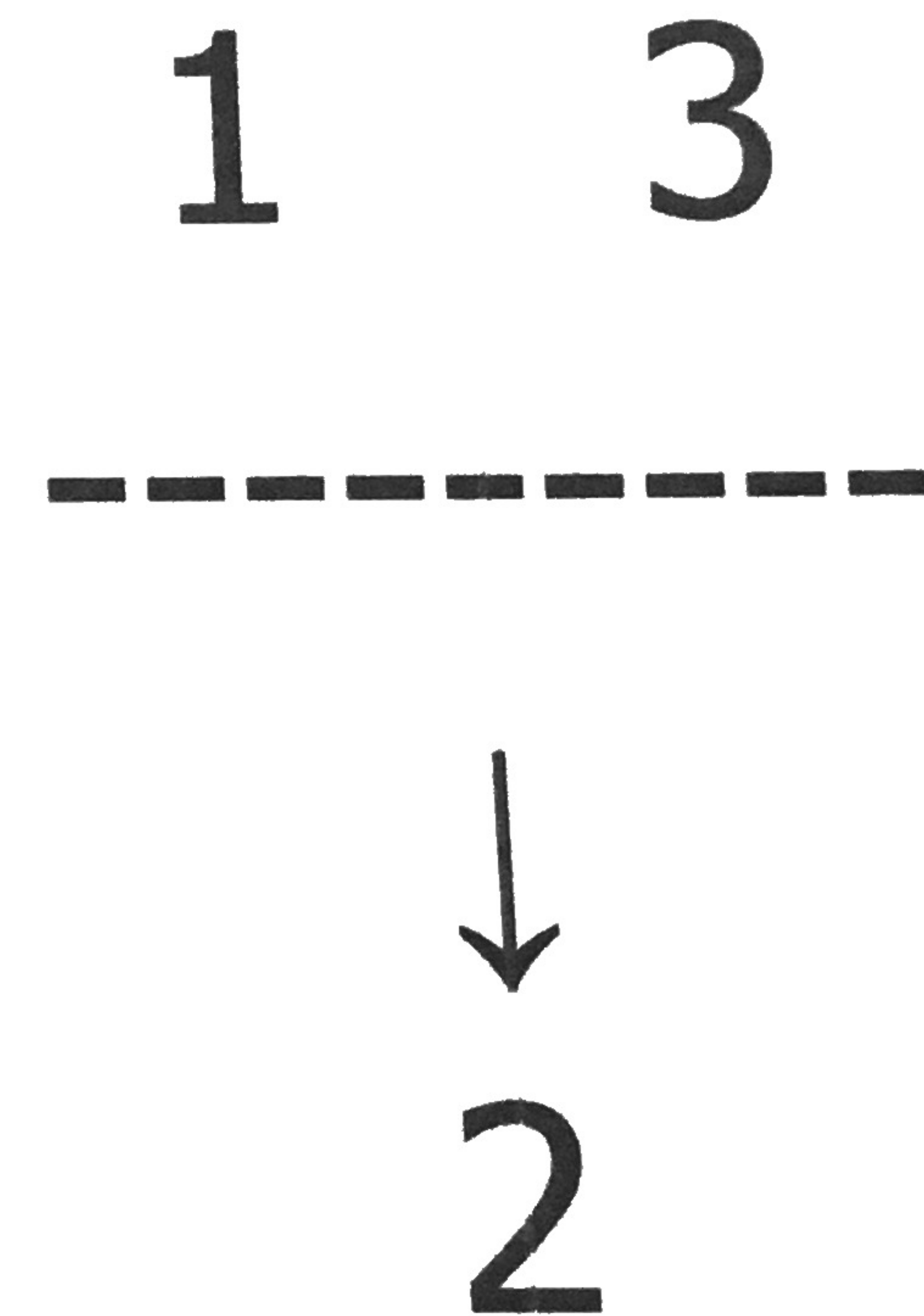
6) Concl./prem.der.

---

7) Conclusione

# Esempio (1)

- *[Il centrosinistra ha perso consensi prima delle elezioni perché i suoi leader hanno dato l'impressione di volere aumentare le tasse]<sup>1</sup>. (Questo prova che) [gli italiani pensano solo al loro tornaconto personale]<sup>2</sup>.*
- 3) *Se uno schieramento politico perde consensi perché i suoi leader hanno dato l'impressione di volere aumentare le tasse allora gli elettori pensano solo al loro tornaconto personale.*

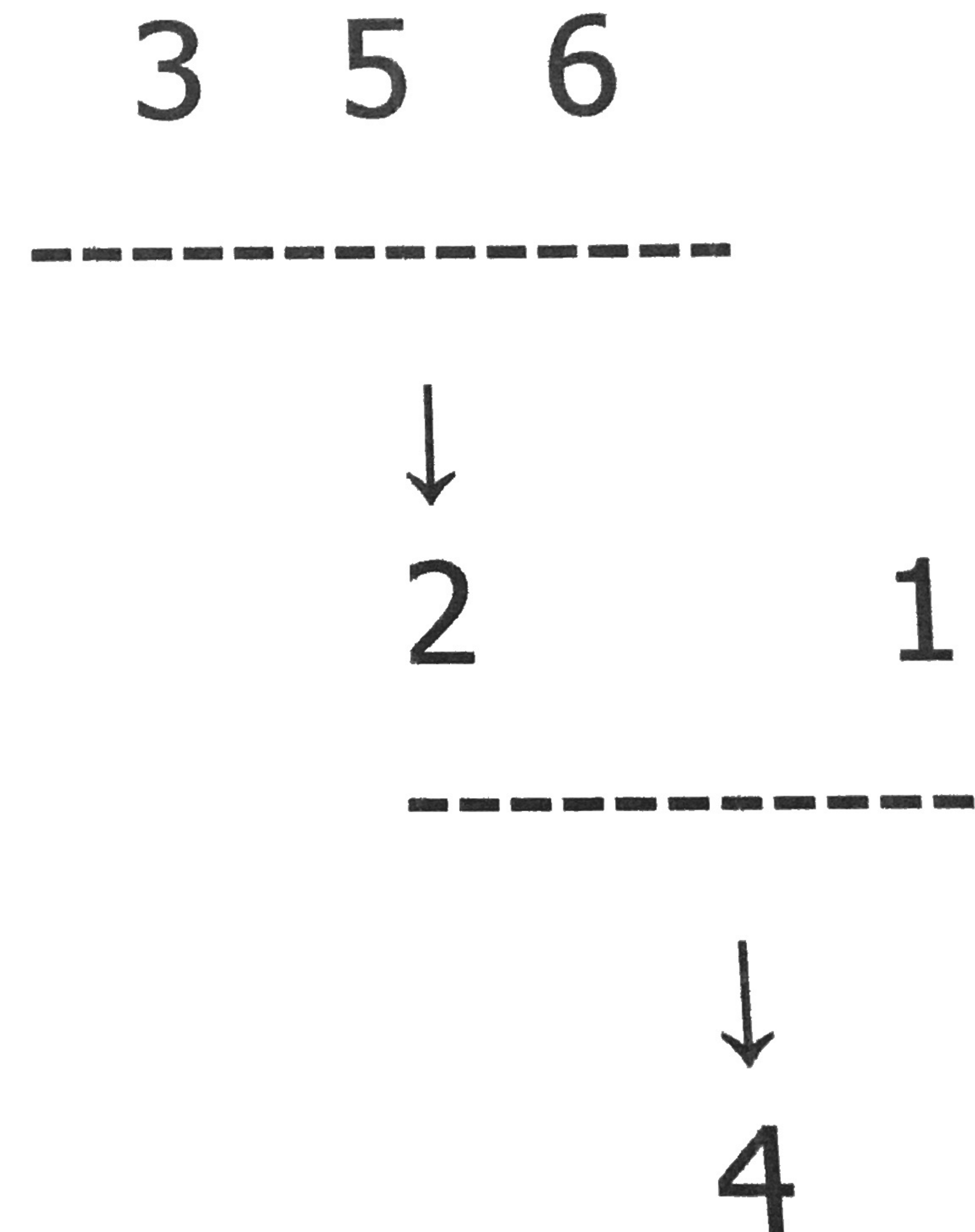


# Diagrammi

- Forma di rappresentazione che consente di rappresentare **la sola struttura argomentativa** di un'argomentazione prescindendo dal contenuto delle proposizioni che ne fanno parte.
- Si numerano tutti gli enunciati del testo aggiungendo alla lista (sempre numerandoli) gli enunciati che esprimono eventuali premesse o conclusioni implicite.
- Si rappresenta la relazione inferenziale fra premesse e conclusione con una freccia che va dal numero corrispondente all'enunciato che esprime la premessa al numero corrispondente all'enunciato che esprime la conclusione. Se un'inferenza ha più di una premessa si traccia una linea sotto i numeri delle premesse e si scrive la freccia sotto la linea.

# Esempio (2)

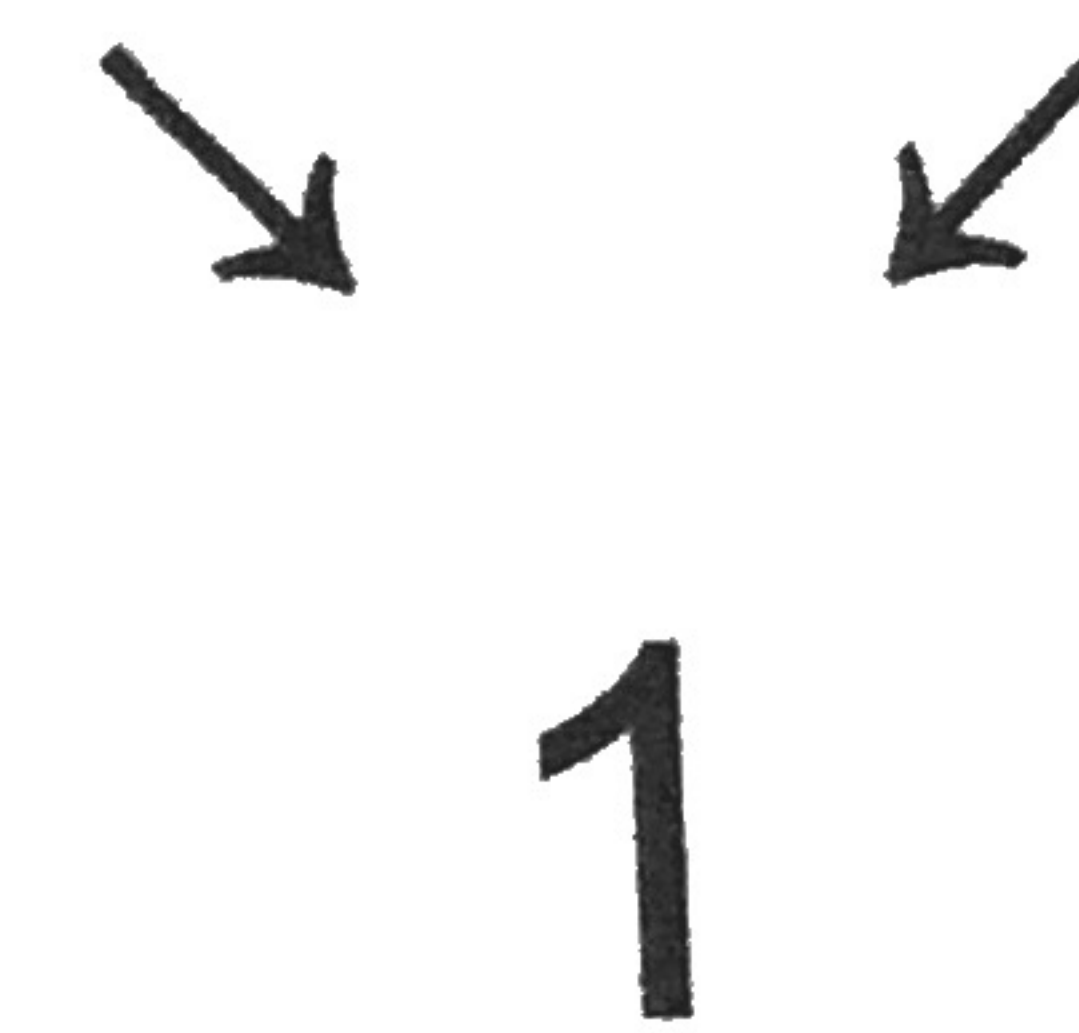
*[Se Marco avesse davvero tenuto a Carla non avrebbe tradito la sua fiducia]<sup>1</sup>. Ma [l'ha fatto]<sup>2</sup> (**perché**) [chi ha un'amante segreta tradisce la fiducia della sua compagna]<sup>3</sup>. (**Dunque**) è chiaro che [Marco non teneva davvero a Carla]<sup>4</sup>.*



- 5) Marco ha un'amante segreta.*
- 6) Carla è la compagna di Marco.*

# Esempio (3)

- *[I dibattiti politici italiani sono poco interessanti]<sup>1</sup>. **Infatti** [i politici che vi partecipano non rispondono mai alle domande più interessanti postegli dai giornalisti]<sup>2</sup> Inoltre [spesso e volentieri questi ultimi hanno un atteggiamento compiacente nei loro confronti]<sup>3</sup>.*



- 4) Se i politici che partecipano ai dibattiti politici non rispondono alle domande più interessanti allora i dibattiti politici sono poco interessanti.
- 5) Se i giornalisti hanno un atteggiamento compiacente nei confronti dei politici allora i dibattiti politici sono poco interessanti.

*Nulla è dimostrabile, a meno che il contrario non implichi contraddizione. Qualunque cosa concepiamo esistente possiamo anche concepirla non esistente. Non c'è Essere, quindi, la cui non-esistenza implichi contraddizione. Di conseguenza non c'è un Essere la cui esistenza sia dimostrabile. (D. Hume, Dialoghi sulla religione naturale)*